



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

9939/2019 COMPAÑIA DE TRANSMISION DEL MERCOSUR SA (TF 32938-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

Buenos Aires, 20 de mayo de 2025.- AK

Y VISTOS; CONSIDERANDO:

I. La firma actora interpuso el recurso de apelación previsto en el artículo 76, inciso 'b', de la ley 11.683 en el que cuestiona las resoluciones n°s 217/2008, 83/2009, 61/2010, 165/2014, 206/2015, 207/2015, 104/2017 y 105/2017 (DV MRRI) de la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) mediante las cuales:

i) Determinó de oficio la obligación tributaria en el impuesto a las ganancias (períodos fiscales 2002 a 2014), liquidó los intereses resarcitorios y aplicó sanciones de multa por la infracción al artículo 45 de la ley 11.683.

ii) Determinó de oficio la obligación tributaria en el impuesto a la ganancia mínima presunta (períodos fiscales 2012 a 2014).

II. El Tribunal Fiscal de la Nación resolvió: "[r]evocar los actos apelados , con costas".

Para decidir de ese modo sostuvo diversos argumentos:

i) "[L]a AFIP basó su ajuste en el principio de la realidad económica, recalificando los préstamos como aportes de capital, por el hecho de ser CIEN accionista mayoritario de Compañía de Transmisión del Mercosur y por la falta de pago de la deuda contraída en el plazo estipulado, verificándose así, a criterio del Fisco Nacional la vocación de permanencia de los fondos recibidos y de esa forma impugnó la deducción de las diferencias de cambio e intereses propias de los préstamos".

ii) "[T]al como reconoce el Fisco Nacional en las resoluciones apeladas la recurrente efectuó pagos para cancelar parcialmente el capital. Corresponde



reseñar que la empresa suscribió varios contratos de mutuo y [addendas] entre los años 1999 y 2006, a través de los cuales CIEN prestó a la Empresa fondos destinados en forma exclusiva a la construcción de la obra de infraestructura".

iii) La AFIP "no desconoce el ingreso de los fondos ni su posterior destino a la obra de ingeniería realizada por la recurrente".

iv) "[E]s el propio Fisco Nacional quien [...] deja sentado que la recurrente capitalizó una parte de los préstamos originados en el año 1999 y que, recién con fechas 05/09/2001 y 07/03/2002, realizó pagos parciales de la deuda, por las sumas de \$ 6.900.000 y \$ 3.225.000,00 respectivamente. En tal sentido señala que canceló totalmente el primer contrato de mutuo celebrado el 05/03/1999, abonando con fecha 23/10/2003 la suma de u\$s 621.871,94. Además se observó la existencia de diversas novaciones celebradas entre la recurrente y la firma Transportadora de Energia SA (T.E.S.A.), de la cual CIEN también posee el 99% de su paquete accionario, las que fueron utilizadas como pagos parciales de la deuda".

"También se puso de resalto que el día 19/12/2008 la recurrente volvió a efectuar otro pago parcial de la deuda por la suma de \$ 16.932.037,84 tal como surge de los asientos contables, del mayor de la Cuenta N° 211.130 'Intereses Préstamo CIEN' y de los Swift aportados".

v) "Por otra parte, de los informes periciales producidos en autos se desprende que, además de las cancelaciones parciales mencionadas anteriormente, se realizaron otras cancelaciones parciales de capital e intereses. Se hace referencia allí que los intereses por U\$S 1.563.244,00 y U\$S 1.533.693,00 detallados en el Anexo I de la Certificación Contable de Auditor Independiente presentada por la actora, se encuentran registrados en los folios 337 y 366 del Libro Diario N° 3 y el pago de intereses por U\$S 2.704.818,00 y U\$S 2.251.868,00 se encuentran registrados en el Folio 71 del Libro Diario N° 4. Asimismo constan las cancelaciones por U\$S 3.500.000 y por U\$S 3.000.000, detalladas en la referida certificación, de los préstamos otorgados a la sociedad por CIEN, las que se encuentran registradas en el folio 71 del Libro Diario N° 4".





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

9939/2019 COMPAÑIA DE TRANSMISION DEL MERCOSUR SA (TF 32938-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

vi) "Por otra parte se efectuaron cancelaciones parciales de capital e intereses conforme surge de la certificación contable obrante a fs. 1174/1188 efectuándose la cancelación parcial de los préstamos por US\$ 6.900.000 y US\$ 1.500.000 y por los préstamos de US\$ 616.465,13 y US\$ 175.437,31. Como así también la capitalización de intereses originados en los préstamos por US\$ 601.010,77, US\$ 230.870, US\$ 10.771, US\$ 5.741.289 y US\$ 793.697".

vii) "Asimismo de la pericial contable obrante a fs. 1756/1762 surge que ambos peritos son contestes en que, respecto a los pagos efectuados en el mes Diciembre de 2008, se constató la contabilización de dos pagos de capital e intereses por USD 5.258.131,65 y USD 4.463.713,93, y su correspondiente en pesos \$ 17.961.777,82 (préstamo CIEN \$ 8.722.119; intereses préstamo CIEN 9.239.658,19) y 15.248.046,78 (préstamo CIEN \$ 7.555.667,13; intereses préstamo CIEN \$ 7.692.379,65), respectivamente".

viii) "Cabe señalar que no ha sido planteado por el Fisco Nacional que los intereses pactados en los mutuos no respondieran a condiciones de mercado".

ix) "Todo ello, hace aplicable al presente caso la doctrina que emana del Fallo de la Corte en la causa 'Transportadora de Energía S.A.', de fecha 26/12/2019, empresa que integra el mismo grupo económico al que pertenece la aquí recurrente, donde compartió los fundamentos y conclusiones del dictamen de la Procuración en cuanto sostuvo que: '...del mero incumplimiento de un acuerdo no se puede derivar sin más y sin considerar las circunstancias de cada caso, una mutación en la naturaleza jurídica de un instituto, ya que ello importaría, derechamente, dejar librada la sustancia jurídica de todo acto a lo que pudiera suceder a la postre, es decir supeditando toda conclusión a lo que los hechos ulteriores determinasen'. En el mismo caso se agrega: '...debo poner de manifiesto que el Fisco ha privado de toda relevancia al hecho de que, precisamente por tratarse de dos empresas fuertemente vinculadas entre si, se han respetado todos los lineamientos legales a fin de evitar la aplicación de normas correctivas de estas situaciones -las que, básicamente, buscan evitar el fraude fiscal-. De esta manera, los contratos fueron celebrados atendiendo las



pautas relativas a la independencia de las partes -aportando los respectivos estudios de precios de transferencia- y las normas que regulan el problema de la infracapitalización".

x) "Se agrega allí que: [...] para la aplicación del instituto [el principio de la realidad económica] se requiere que existan motivos serios por los cuales quepa dejar de lado la configuración de un determinado negocio jurídico para reencuadrarlo en aquel otro que mejor se adecue a la sustancia económica del asunto o a la auténtica intención jurídica de las partes intervinientes, circunstancias que, por lo ya expuesto, considero que no se hallan en la presente especie'. A igual conclusión corresponde arribar en la causa aquí en estudio".

xi) Los ajustes que se efectuaron en el impuesto a la ganancia mínima presunta debían examinarse en función del precedente de la Corte Suprema de Justicia de la Nación "*Hermitage S.A.*" (Fallos 333:993).

xii) "Allí la Corte señaló que: '14) [...] se ha contemplado en la hipótesis de incidencia del tributo la presunción de obtención de una ganancia mínima que no es posible derribar mediante prueba en contrario'" y que "la iniquidad de esta clase de previsión, se pondría en evidencia ante la comprobación fehaciente de que aquella renta presumida por la ley, lisa y llanamente, no ha existido".

xiii) "[E]l criterio fiscal de reencuadrar los préstamos contabilizados por la recurrente como aportes de capital es revocado en este acto por el Tribunal, lo que lleva a que los quebrantos de los ejercicios aquí involucrados que habían sido impugnados por el Fisco Nacional, vuelvan a ser computables para la recurrente".

xiv) Por otra parte "conforme surge de la pericial contable obrante a fs. 3704/3721 (en especial puntos V, VI y VII) se observa que al considerar los ingresos anuales devengados por transporte de energía, los créditos por ventas al cierre de cada ejercicio y la comparación de este último con el saldo del año inmediato anterior, [...] desde el año 2006 la sociedad no ha cobrado monto alguno por los ingresos devengados en concepto de transporte de energía".





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

9939/2019 COMPAÑIA DE TRANSMISION DEL MERCOSUR SA (TF 32938-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

xv) "Asimismo conforme surge del informe técnico agregado a fs. 3670/3687":

- "el marco regulatorio priorizó el mercado interno lo que dificultó el cumplimiento de los contratos de exportación, resultando que desde el 2008 el mercado no estuvo en condiciones de exportar energía eléctrica como originalmente estaba previsto.

- "la recurrente tenía infraestructura disponible y en uso para la importación de energía eléctrica y cubrir el abastecimiento interno, no recibió remuneración alguna por el uso de la infraestructura en cuestión".

xvi) "En consecuencia, tal como lo expresa el perito contador de la actora en el informe de los puntos de pericia del Expte. N° 48369-I (vide fs. 3719vta.) [...] la remuneración transitoria percibida por CTM está limitada a la operación y mantenimiento de las líneas de transmisión sin que se haya concretado aún el repago de la inversión".

xvii) "En definitiva se observa de la pericia de fs. 3704 y sgtes., que el resultado de los ejercicios comerciales ajustados en Ganancia Mínima Presunta, antes del impuesto a las ganancias, arrojan resultados negativos".

III. Contra esa decisión, la AFIP apeló y expresó los siguientes agravios que fueron contestados:

a) En relación al ajuste en el impuesto a las ganancias:

(i) "[L]os plazos convenidos [...] por las partes para la devolución del capital y para el pago de los intereses, fueron modificados en diversas oportunidades lo que demuestra [...] la vocación de permanencia de los fondos y el riesgo empresario asumido por parte de su controlante".

(ii) "[E]n los años 2010 y 2011, se 'firmaron' nuevos 'mutuos' incrementando aún más la deuda. Si la empresa no contaba con dinero para devolver lo inicial, el único motivo que podía tener su controlante para seguir remitiendo fondos, era la sustentación de capital de la firma".



(iii) "[L]a prueba pericial no puede ofrecer elementos asertivos a los fines probatorios pretendidos" pues el informe contable que se realizó en los expedientes n°s 46.075-I, 46.076-I y 48.370-I, acumulados, a esta causa exhibió:

- "[N]o se llevaron a cabo tareas de auditoría que permitan verificar las registraciones en los libros exhibidos".

- "[N]o fue exhibida documentación respaldatoria de los préstamos concertados entre CIEN y CTM".

(iv) El informe pericial en economía "sólo analiza situaciones técnicas que no repercuten sobre el objeto puntual del ajuste, que refiere al ropaje jurídico utilizado por la recurrente, para beneficiarse fiscalmente".

(v) Las condiciones del precedente "Transportadora de Energía S.A." difieren de las examinadas en esta causa pues aquí "sí se realizó una pericia y de hecho el cuestionario de la misma, ninguna relación tuvo con el estado de situación patrimonial de la firma que habría impedido el cumplimiento de esos mutuos".

(vi) Debe ser reevaluado el criterio del dictamen de la Procuración General de la Nación en cuanto sostuvo que "no corresponde desestimar el valor cancelatorio del pago de los intereses a través de su capitalización, en tanto considera que el poder de control de CIEN, le permitiría hacerse de las acciones en cualquier instancia".

(vii) "[S]in perjuicio de la implicancia que cabe otorgar a un fallo de la Corte, en cuanto a sus consecuencias en pronunciamientos posteriores; [...] el análisis de la Procuradora en el caso TESA, ha sido limitado, consecuente con las pruebas y hechos allí referenciados y que deberían someterse a una reevaluación".

b) En relación al impuesto a la ganancia mínima presunta:

(i) "Se observa una valoración arbitraria por parte del Tribunal de la prueba producida, para arribar a la conclusión que es objeto de análisis".

En efecto:





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

9939/2019 COMPAÑIA DE TRANSMISION DEL MERCOSUR SA (TF 32938-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

-En el punto V de la pericia -expediente principal- ambos peritos registran que la empresa tuvo ingresos por ventas hasta el año 2014, indicando folio y libro pertinente".

-En la respuesta al punto pericial VI -evolución de los créditos por ventas durante los períodos de análisis- ambos peritos son contestes en las sumas que figuran registradas en los libros".

-En relación al "plazo promedio de cobro de CTM al 31-12-2013 y 31-12-2014- se observan disidencias entre ambos técnicos, tomando curiosamente el Tribunal como válida, la expuesta por el perito de la actora".

(ii) "[E]l principal quebranto que aduce la recurrente, son precisamente las remesas que resultan objeto de cuestionamiento en cuanto a su caracterización; por ende el principal objeto de esa circunstancia es lo que influye en la situación patrimonial y económica de la firma, para establecer su obligación en el tributo de análisis".

(iii) Esta sala en la causa "*Pampa Energía S.A. C/ EN-AFIP-DGI s/proceso de conocimiento*", pronunciamiento del 4 de abril de 2018, sostuvo que "la sola existencia de un quebranto impositivo en el impuesto a las ganancias no incide en la exigibilidad del impuesto a la ganancias mínima presunta".

IV. Por razones de orden lógico, debe tratarse en primer termino los agravios formulados en relación con el ajuste en el impuesto a las ganancias.

V. La sentencia apelada decidió, por un lado, una cuestión fáctica: que la firma actora canceló en forma parcial capital e intereses de los mutuos que pactó con la sociedad controlante.

Y por otro lado, resolvió una cuestión jurídica: esas circunstancias tenían encuadramiento en el precedente "*Recurso de hecho deducido por la actora en*



la causa *Transportadora de Energía SA c/ Dirección General Impositiva s/ recurso directo de organismo externo*", pronunciamiento del 26 de diciembre de 2019, de la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

VI. Esta cámara, por sus diversas salas, ha dicho invariablemente que no corresponde apartarse de la apreciación efectuada por el Tribunal Fiscal de la Nación de las circunstancias fácticas de la causa, dado los límites del recurso que prevé el artículo 86, inciso 'b', de la ley 11.683, a menos que se pruebe que aquel tribunal haya incurrido en un error en la apreciación de los hechos (esta sala, causas "*ABC Maderas SA (TF 16870-I) c/ DGP*" y "*Junquera, Marta Aurora*", pronunciamientos del 6 de diciembre de 2011 y del 4 de agosto de 2015, respectivamente; en igual sentido, Sala III, causa "*Ambulancias Privadas Argentinas SA*", pronunciamiento del 23 de febrero de 2011, Sala IV, causa "*L Guillon SA*", pronunciamiento del 27 de junio de 2024, y Sala V, causa "*Granja La Loma SRL*" pronunciamiento del 18 de junio de 2024).

VII. Los agravios ofrecidos por la AFIP, en cuanto disiente con la valoración que de los hechos y las pruebas hizo el Tribunal Fiscal de la Nación, no pueden ser admitidos

Ello es así, pues soslaya los medios probatorios que fueron ponderados por aquel tribunal, o propone interpretaciones diferentes que no logran invalidar sus conclusiones.

Ciertamente, el pronunciamiento apelado, hizo una especial consideración acerca de que el informe contable y la certificación contable exhibieron que la firma actora canceló parcialmente el capital y los intereses de los mutuos que pactó con la sociedad controlante.

Asimismo, ponderó que la AFIP reconoció estas circunstancias al momento de dictar las resoluciones apeladas.

Y agregó "que no ha sido planteado por el Fisco Nacional que los intereses pactados en los mutuos no respondieran a condiciones de mercado".





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

9939/2019 COMPAÑIA DE TRANSMISION DEL MERCOSUR SA (TF 32938-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

Por ello, el examen de las consideraciones efectuadas por el Tribunal Fiscal de la Nación en la apreciación de los hechos y de las pruebas no permite advertir que haya mediado un error para apartarse de la aplicación del principio legal reseñado.

VIII. Desde esa perspectiva es correcto el encuadramiento que realizó el Tribunal Fiscal de la Nación en la doctrina establecida por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en la causa "*Recurso de hecho deducido por la actora en la causa Transportadora de Energía SA*" citada.

El máximo Tribunal, allí, remitió a los fundamentos y conclusiones del dictamen de la Procuración General de la Nación, que pueden ser sintetizadas así:

Hay "dos obstáculos que, a mi juicio, resultan insalvables para poder coincidir con las instancias de grado en la calificación de las operaciones observadas como un aporte de capital de CIEN a TESA".

"El primero de ellos se funda en que, según observo, esa calificación se asienta, fundamentalmente, en el hecho de la falta de pago oportuno del mutuo".

"Pero, según pienso, del mero incumplimiento de un acuerdo no se puede derivar sin más y sin considerar las circunstancias de cada caso, una mutación en la naturaleza jurídica de un instituto, ya que ello importaría, derechoamente, dejar librada la sustancia jurídica de todo acto a lo que pudiera suceder a la postre, es decir supeditando toda conclusión a lo que los hechos ulteriores determinasen".

"En segundo lugar, y aun cuando se prescindiera de lo anterior, tengo para mí que los hechos tomados en cuenta por el Fisco Nacional no permiten, sin más ni más, recalificar un contrato de mutuo en uno de aporte de capital".

"En efecto, y a modo de simple ejemplificación, señaló los siguientes puntos que, entiendo, se erigen como vallas para aplicar el principio de la realidad económica tal como se ha hecho en la presente causa".



"En primer lugar, que se ha omitido tomar en cuenta las cancelaciones parciales de capital realizadas por TESA [...]. Estos pagos, que están fuera de debate y cuya consideración fue eludida tanto por el Fisco como por las instancias de grado, obligarían -cuanto menos- a segmentar la recalificación del contrato cuestionado, tomando como mutuo la parte en que fue cancelado, y como aporte de capital la restante (dicho ello desde la lógica del Fisco que, como he señalado, no comparto)".

"En segundo término, y en forma concomitante con lo anterior, advierto que se ha desestimado el valor cancelatorio del pago de los intereses que TESA alegó haber realizado por medio de su capitalización".

"Seguidamente, y como tercer punto [...] los contratos fueron celebrados atendiendo las pautas relativas a la independencia de las partes -aportando los respectivos estudios de precios de transferencia- y las normas que regulan el problema de la infracapitalización".

IX. En ese contexto, la decisión del Tribunal Fiscal de la Nación en relación al ajuste en el impuesto a las ganancias debe ser mantenida.

X. Las quejas que la AFIP dirige contra las consideraciones que el Tribunal Fiscal de la Nación efectuó respecto del ajuste en el impuesto a la ganancia mínima presunta no pueden ser admitidas.

Ciertamente, ese tribunal ponderó que en la "pericial contable obrante a fs. 3704/3721 (en especial puntos V, VI y VII) se observa que al considerar los ingresos anuales devengados por transporte de energía, los créditos por ventas al cierre de cada ejercicio y la comparación de este último con el saldo del año inmediato anterior, [...] desde el año 2006 la sociedad no ha cobrado monto alguno por los ingresos devengados en concepto de transporte de energía".

Asimismo, tuvo en cuenta que "del informe técnico agregado a fs. 3670/3687" surge que "la recurrente tenía infraestructura disponible y en uso para la importación de energía eléctrica y cubrir el abastecimiento interno" pero





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

9939/2019 COMPAÑIA DE TRANSMISION DEL MERCOSUR SA (TF 32938-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

que "no recibió remuneración alguna por el uso de la infraestructura en cuestión".

Finalmente, sostuvo que "se observa de la pericia de fs. 3704 y sgtes., que el resultado de los ejercicios comerciales ajustados en Ganancia Mínima Presunta, antes del impuesto a las ganancias, arrojan resultados negativos".

Este extremo resulta relevante pues, esta sala sostuvo que lo decisivo en los precedentes '*Hermitage*' y '*Diario Perfil*' para que la Corte Suprema de Justicia de la Nación declarara la inconstitucionalidad del impuesto a la ganancia mínima presunta fue "la existencia de pérdidas contables en los periodos fiscales discutidos" (causa n° 44271/2015 "*Pampa Energía SA c/ EN- AFIP- DGI s/ Proceso de Conocimiento*" y, en idéntico sentido, causa n° 36.538/2014 "*Pampa Energía SA c/ EN- AFIP- DGI s/ Proceso de Conocimiento*", pronunciamientos del 3 de julio de 2020 y 4 de abril de 2018).

Por tanto, el recurso de apelación tampoco puede prosperar en este punto.

XI. Las costas de esta instancia deben ser impuestas a la AFIP ya que resulta vencida (artículo 68, primer párrafo, del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

XII. Corresponde examinar los recursos de apelación que el doctor Juan Manuel Soria, los peritos contadores Martín Pablo Ojeda y Gastón R. Paludi y la AFIP dedujeron contra los honorarios regulados en la sentencia del 7 de marzo de 2024, por considerarlos, respectivamente, "*bajos*" y "*altos*".

En dicha regulación se fijaron honorarios a favor del "Dr. Arturo Plácido Miguel Pappalardo por su labor efectivamente prestada en representación de la parte actora, por la primera etapa cumplida en el Expte. N° 32.938-I" y a favor del "Dr. Juan Marcos Rouges ["por el copatrocinio" de la firma actora en] la presentación del alegato el 20/10/2023".

En ese orden, se observa que el señor Pappalardo —quien se presentó en representación de la Compañía de Transmisión del Mercosur SA— no revistió



la condición de abogado ni procurador de esa firma (fs. 40/71), con arreglo al artículo 1° de la ley 21.839 (esta sala, causa n° 3066/2020 "*Expreso Aracatuba Ltda. (TF 32450-A)* y otro *c/DGA s/ recurso directo de organismo externo*", pronunciamiento del 4 de abril de 2023).

Asimismo, se advierte que el letrado Rouges no actuó en la tercera etapa del proceso.

Siendo ello así, debe dejarse sin efecto la regulación de los honorarios realizada por el Tribunal Fiscal de la Nación y devolver la causa a ese tribunal con el fin de que dicte una nueva regulación teniendo en cuenta las observaciones reseñadas.

En mérito de las razones expuestas, el tribunal **RESUELVE:** **1.** Desestimar los agravios ofrecidos por la Administración Federal de Ingresos Públicos, con costas. **2.** Dejar sin efecto la regulación la regulación de honorarios realizada por el Tribunal Fiscal de la Nación y devolver a la causa a ese tribunal con el fin de que dicte una nueva regulación, con arreglo al considerando XII.

Regístrese, notifíquese y remítase al Tribunal Fiscal.

